

# کتاب کافی کی ایک حدیث مبارک کا حل

خطیب اعظم کلیم اہلبیت علامہ سید سبط حسن نقوی صاحب قبلہ فاطر جاسی

جب خداوند عالم کسی کو کوئی نعمت عطا فرمائے تو اسکی قدر کرنا اُس کا شکریہ ہے، اور کفرانِ نعمت اُس کی ناقدری کا نام ہے۔ یہ میرا مقولہ نہیں ہے بلکہ خدائے عزیز کے کلام کا مفاد ہے۔  
لئن شکرتم لا زید نکم و لئن کفرتم ان عذابا لشدید

”اگر تم میری نعمتوں کی شکرگزاری کرو گے تو میں اُن میں تمہارے لئے اضافہ کروں گا اور اگر تم میری نعمت کا کفران کرو گے تو میرا عذاب شدید ہے۔“

اس آیت میں اس وعدہ و وعید سے کوئی فرقہ مستثنیٰ نہیں ہے۔ بلکہ جو ایسا کرے گا وہ اس کی جزایا سزا پائے گا۔ وجودِ امام چونکہ ایک بڑی نعمت ہے لہذا اُس کا حفظ اور اُس کی اطاعت وغیرہ تمام باتیں اس کے وجود کے شکریہ میں محسوب ہیں اس کا ترک موجب کفرانِ نعمت ہوگا، اور یہی وقت توجہ غضب کا معین ہے کیونکہ ناشکری موجب سلبِ نعمت ہے اور سلبِ نعمت ہی نتیجہ غضب ہے۔ چونکہ وہ لوگ جو دوستی کا دم بھرتے تھے انہوں نے احکامِ امام کی اطاعت نہ کی۔ حضرت نے پہلے ہی فرمایا تھا کہ میری امامت کو شائع نہ کرنا ورنہ خلفائے جور کے ہاتھوں میرے قتل کا سامان ہوگا۔ لیکن شیعوں نے ایسا نہ کیا یہاں تک کہ اس معاملہ پر ہارون رشید آپ کے قتل پر آمادہ ہو گیا اس نافرمانی اور عدمِ اطاعت کی وجہ سے خدا غضبناک ہوا اور اُس نے شیعوں سے سلبِ نعمت کا فیصلہ کر دیا چونکہ سلبِ نعمت دو طرح ہو سکتا ہے یا تو نعمت ہی نہ رہے، یا جن پر نعمت ہے وہ نہ رہیں۔ اس لئے آپ نے فرمایا کہ مجھے خدا نے

علی بن ابراہیم عن محمد بن عیسیٰ عن بعض اصحابنا عن ابی الحسن علیہ السلام موسیٰ قال ان الله عزوجل غضب علی الشیعة فخیرنی نفسی اوهم فوقیتهم والله بنفسی۔

علی بن ابراہیم نے محمد بن عیسیٰ اور انہوں نے ہمارے بعض اصحاب سے اور بعض اصحاب نے امام موسیٰ بن جعفر سے روایت کی ہے کہ حضرت نے فرمایا ”خدا شیعوں پر غضبناک ہوا۔ اُس نے مجھے اختیار دیا کہ یا تم رہو یا وہ رہیں تو خدا کی قسم میں نے اپنے نفس کے لئے موت گوارا کی اور انہیں بچالیا۔“

متن حدیث میں غضبناک ہونے کا ذکر ہے، لیکن اُس وجہ کا ذکر نہیں ہے جس کے لئے خدا غضبناک ہوا (۲) غضبناک ہونا بتاتا ہے کہ شیعوں سے خلافِ مرضی جنابِ باری سے کوئی بات ہوئی اور یہ ممکن ہے کیونکہ شیعہ معصوم نہیں ہیں (۳) وجہ غضب شیعیت نہیں ہو سکتی اور تعبیر غضب علی الشیعہ بتاتی ہے کہ یہ بات پہلی نہ تھی اور اگر شیعیت خود ایک گناہ فرض کی جائے تو تحلیل بھی العیاذ باللہ مجرم ہو گئے وان من شیعته لا براہیم اور اگر صرف شیعیان اہلبیت ہی مجرم قرار پائیں جیسا کہ اہل سنت کا دل چاہتا ہے، تو امام کا اپنی جان دیکر اُن کا بچانا کیا معنی رکھے گا (۴) غضب کا تحقق موت سے نہ ہوگا ورنہ موت امام بھی معاذ اللہ اسی غضب کی حصہ دار ہوگی، اور معلوم ہے کہ معصوم غیر مغضوب ہے۔ ان جملوں کو بیان کر کے ہم حدیث مبارک کو یوں حل کئے دیتے ہیں کہ اہل نظر کے سامنے سے پردہ ہٹ جائے، وہو ہذا:

اختیار دیا کہ یا تم رہو یا وہ رہیں۔ مطلب یہ ہے کہ خداوند عالم کے احکام و صورتوں سے میرے پیش نظر ہیں یا تو میں اپنے تمام دوستوں کو لیکر ہارون رشید سے جہاد کروں اور اُن کو قتل کروادوں یا صورت حال پر صبر کروں یہاں تک کہ میری موت آپنچے۔ فرماتے ہیں کہ میں نے اُن کو بچا دیا کیونکہ میں نے اُن کو دشمن سے جہاد کرنے کی دعوت نہیں دی اور خود وہ اسیری گوارا کر لی جس کا نتیجہ موت تھی۔ اس ترجیح کی وجہ غالباً آپ کی نظر میں وہ شوق موت تھا جو اولیائے خدا کو ہوا کرتا ہے، کیونکہ موت اُن کے لئے لقاءِ جنابِ احدیت کا ذریعہ ہے۔ جیسا کہ جناب رسالتِ مآب اس وقت جب آپ کو اختیار دیا گیا کہ چاہے آپ دنیا میں رہیں یا لقاءِ خدا کو اختیار کریں فرمایا کہ الرفیق الا علی الرفیق الا علی جس سے حضرت عائشہ نے یہ سمجھا کہ آپ نے دنیا پر آخرت کو ترجیح دی۔ چونکہ امام نہیں کی حقیقی نسل تھے لہذا وہی جذبات لقاءِ خدا جو اصل میں تھے فرع میں بھی نظر آتے تھے نیز شیعوں پر شفقت کا مقتضی بھی یہی تھا کہ اُن کی نسلیں منقطع نہ ہو جائیں اور وہ صلحا و تقیاء و ابرار جو اُن کے پشت میں ہیں، اُن کو دنیا میں آنے کا موقع ملے۔

یہ وہ حلِ حدیث تھا جس کا ہم نے وعدہ کیا تھا لیکن مجھے بہت تعجب ہے کہ جو لوگ فقہ و حدیث سے کسی قسم کا ارتباط نہیں رکھتے وہ کیوں اپنی نافرمانی کو طشتِ ازیام کرنا چاہتے ہیں۔ کرم حسین صاحب کوئی مدعی علم ہیں جن کا علمی نشوونما اخبار الفقہ امرتسر مورخہ ۵ جنوری ۱۹۲۴ء کے صفحہ ۹ پر نظر آیا۔ آپ اس میں رقمطراز ہیں یہ وہی معاملہ ہے جیسا کہ نصاریٰ کے اعتقاد میں جناب مسیح علیہ السلام نے عیسائیوں کے گناہوں کے کفارہ میں اپنی جان دے دی۔ ”کرے کوئی بھرے کوئی“ یہ تو دماغ کی غلطی ہے اور جہالت کا ثمر ہے ورنہ اُس مضمون کو اعتقاد نصاریٰ سے کیا تعلق ہے اور تحسیر جو کلام امام میں مذکور ہے وہ

کفارہ مراد نہ ہونے کی اعلیٰ شاہد ہے لیکن آپ میں یہ مادہ فہم کہاں جو ان باتوں کی جانب التفات فرمائیں۔ ہاں آپ اپنے مفسروں سے پوچھیے کہ اُنہوں نے آیہ لک لیغفر اللہ ماتقدم من ذنبک و ماتاخر میں بیان کیا ہے کہ امت کے گناہان گذشتہ و آئندہ رسول کے سر رکھے گئے پھر وہ رسول کے لئے بخش دئے گئے۔ یہ مقام ہے جہاں آپ فرما سکتے ہیں کہ اعتقاد نصاریٰ کی بوائی ہے کیونکہ اب امت جو چاہے کرے وہ سب رسول کے سر ہے ”کرے کوئی بھرے کوئی“۔ باین ناہمی مطلب کا تب مضمون نے لطیفہ سنجی کی بھی داد دی ہے اور بنائے فاسد پر دو لطیفوں کی عمارتیں قائم کی ہیں۔ اول یہ کہ شیعوں کی ایسی حالت تھی کہ اگر چہ دنیا میں یہود و نصاریٰ اور مشرکین بھی موجود تھے مگر خدا کا غضب شیعوں پر ہی نازل ہونے والا تھا۔ نہ معلوم نازل ہونے والا یہ کس جملہ کے معنی ہیں مگر جب ایسی تحریفات کی عادت ہو تو کہاں جاسکتی ہے۔ یہ صاحب معلوم ہوتا ہے کہ سورہ حمد کبھی نماز میں نہیں پڑھتے ورنہ سب مفسرین نے کلمہ مغضوب و ضالین میں یہود و نصاریٰ کو مراد لیا ہے، پھر جب ان کا مغضوب ہونا بتصریح قرآن سے ثابت ہے تو آپ کی طرفداری جو یہود و نصاریٰ کے متعلق ہے وہ آپ کو یا اُن کو فائدہ پہنچا سکتی ہے۔ ایک بات اور بھی آپ کی علمی حالت پر روشنی ڈالتی ہے وہ یہ کہ اگر شیعوں پر خدا کسی معصیت کے جہت سے غضبناک ہو تو اُس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ دنیا کی کسی موجودہ امت پر وہ غضبناک نہ ہوگا جب ہی تو یہ لطیفہ صحیح ہو سکتا ہے ورنہ معلوم ہے کہ ایک شے کے لئے کسی چیز کا ثبوت دوسری چیز سے اسکی نفی کو مستلزم نہیں ہے۔

برین عقل و دانش ببايد گريست

جہاں خدا قرآن میں اصحاب نبی کو پیٹھ پھیر کے بھاگنے کی پاداش میں مژدہ غضب دے رہا ہے اور آیت کے الفاظ یہ ہیں:  
(بقیہ صفحہ نمبر ۵۷ پر۔۔۔۔۔)

(بقیہ صفحہ نمبر ۲۵ کا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔)

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا زَحَفًا فَلَا تُولُوهُمْ الْأَدْبَارَ وَمَنْ يُولُوهُمْ يَوْمَئِذٍ دُبرُهُ إِلَّا مُتَحَرِّفًا لِّقِتَالٍ أَوْ مُتَحَيِّزًا إِلَىٰ فِتْنَةٍ فَقَدْ بَاءَ بِغَضَبٍ مِّنَ اللَّهِ وَمَا وَاعِدُهُمْ وَالْمَصِيدُ“

(سورہ انفال پارہ نہم آیت نمبر ۱۶۱۵)

کیا کرم حسین صاحب یہاں اپنا یہ لطیفہ پیش فرما سکتے ہیں کہ دنیا میں یہود و نصاریٰ و مشرکین سب ہی موجود ہیں۔ یہ بچپارے بودے بھاگنے والے جو اصحاب نبیؐ کہے جاتے ہیں اور صحابہ کبار بھی اس میں شامل ہیں انہیں کی جان پر غضب توڑا جاتا ہے۔ اور یہی لوگ جہنمی بتائے جاتے ہیں اور کیا آپ فرما سکتے ہیں کہ جب نبیؐ کے سامنے وہ ایسے تھے تو نبیؐ کے بعد ان کی کیا حالت ہوگی اور کیا ہم کرم حسین صاحب سے اجازت لے کر یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب سرداروں کی یہ حالت تھی تو پیروان کے کس حال میں ہوں گے، مگر غالباً وہ ہمیں ان باتوں کے کہنے کی اجازت نہ دیں گے۔ دوسرا لطیفہ یہ تھا کہ ”ان کے گناہوں کو امام کی جان عزیز سے کیا تعلق“ یہ کس نے کہا تھا کہ کوئی تعلق ہے۔ حل حدیث کو دیکھو اور سمجھو آپ کے سمجھ کی دنیا ذمہ دار نہیں ہو سکتی۔

(ماخوذ از ماہنامہ الواعظ، لکھنؤ، ماہ جنوری ۱۹۲۲ء صفحہ ۲۳ تا ۲۷)

(بقیہ صفحہ نمبر ۲۴ کا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔)

ان کے بازوؤں کا ٹوٹنا اور ان کا گرفتار کیا جانا اور پھر شہید ہونا۔ یہ سب نافع کے حالات سے ماخوذ ہے۔ مگر صاحب ناسخ کی مورخانہ نگاہ کو ان میں سے کسی امر کی طرف بھی توجہ کی ضرورت نہیں محسوس ہوئی۔ علامہ مامغانی کے قلم سے عجیب طرح کی غلطی ہوئی ہے، انہوں نے نافع بن ہلال کے حال میں پانی لانے کے واقعہ کے تذکرہ میں لکھا ہے<sup>(۱)</sup>:-

”كان في حملته تلک طعنه من اصحاب عمر بن سعد طعنة ظنّ هلال انها ليست بشيئ ثم انها انتقضت بعد ذلک فمات منها وروی انه اخذ اسير الى عمر بن سعد فقتل شمر وعلی التقديرين هو من المستشهدين مع الحسين“

”اسی حملہ میں نافع کو عمر سعد کی فوج کے ایک شخص نے نیزہ لگایا جسے ہلال نے کوئی اہمیت نہیں دی لیکن اسی زخم میں پھر طول ہوا اور ان کا اس سے انتقال ہوا اور ایک روایت میں ہے کہ ان کو گرفتار کر کے عمر سعد کے پاس لے جایا گیا اور شمر نے ان کو قتل کیا۔ بہر حال وہ امامؑ کی ہمراہی میں شہید ہونے والوں میں سے ہیں۔“

یہ تاریخ کی عبارت سمجھنے میں کوتاہی کا نتیجہ ہے۔ اُس حملہ میں نافع کو عمر سعد کی فوج کے کسی شخص نے نیزہ نہیں لگایا تھا بلکہ نافع نے ایک شخص کو نیزہ لگایا اور وہ اس زخم کو کوئی چیز نہیں سمجھا پھر وہی زخم اس کے لئے سبب ہلاکت ثابت ہوا۔ نافع کو اس موقع پر کوئی زخم نہیں آیا تھا۔ وہ اس کے بعد جنگ کر کے زخمی ہوئے ہیں اور گرفتار ہوئے ہیں اور پھر شمر کے ہاتھ سے شہید ہوئے ہیں۔



(۱) تنقیح المقال، ج ۳ ص ۲۶۶